**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-13 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-10/21 в отношении адвоката**

**К.В.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.09.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.И.В. в отношении адвоката К.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что К.В.Б. устранился от исполнения поручения доверителя К.И.В., предусмотренного соглашением от 26.03.2020 г. и уклоняется от общения с ним.

30.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3826 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.10.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

28.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.И.В., которое выразилось в том, что адвокат ненадлежащим образом выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 26.03.2021 года.

21.12.2021г. от заявителя поступило заявление о несогласии с доводами объяснений адвоката.

21.12.2021г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом не было исполнено принятое поручение на представление интересов потерпевшего в правоохранительных органах, т.е. формально требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА адвокатом не соблюдены. Вместе с тем по обстоятельствам поручения достижимость определённого правового результата в виде эффективного уголовного преследования виновных лиц, ожидаемого доверителем, является проблематичной.

В рассматриваемых обстоятельствах, когда целесообразность продолжения правовой работы по имеющемуся соглашению неочевидна, адвокату следовало исчерпывающе и доступно донести до доверителя компетентное мнение поверенного с соблюдением установленных правил расторжения соглашения, предоставления доверителю отчета о проделанной правовой работе и отработанном вознаграждении, и в случае разногласий принять меры к их бесконфликтному разрешению. По мнению Совета, адвокат как более профессиональная и квалифицированная сторона доверительного правоотношения ответственен за возникновение спора, повлекшего обращение доверителя в дисциплинарные органы.

Вместе с тем Совет находит, что установленным нарушением адвоката доверитель не лишен правовых возможностей добиваться желаемого правового результата (в том числе, с привлечением других адвокатов по своему усмотрению) и (или) предъявлять к адвокату претензии по исполнению заключённого соглашения в гражданско-правовом порядке, в том числе, в судебном порядке.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.Б. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, но с указанием на недопустимость неполного исполнения принимаемых на себя обязательств и на необходимость принимать эффективные меры по предотвращению споров с доверителем о надлежащем исполнении профессиональных обязанностей по заключённому соглашению об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.И.В., которое выразилось в том, что адвокат ненадлежащим образом выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 26.03.2021 года.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость неполного исполнения принимаемых на себя обязательств и на необходимость принимать эффективные меры по предотвращению споров с доверителем о надлежащем исполнении профессиональных обязанностей по заключённому соглашению об оказании юридической помощи.

Первый вице-президент М.Н. Толчеев